



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 69 PŽ-3027/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom COLOSSEUM d.o.o. u stečaju, OIB 55152439360, Zagreb, Vlaška 75a, odlučujući o žalbi vjerovnika MILANA MLAKARA, OIB 15352554995, Zagreb, Rim 67c, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1795/2017 od 24. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 19. kolovoza 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba vjerovnika Milana Mlakara iz Zagreba, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1795/2017 od 24. svibnja 2021. u dijelu kojim je odbačen prijedlog vjerovnika Milana Mlakara iz Zagreba za određivanje privremene mjere zabrane prodaje bilo kojeg instrumenta osiguranja iz ugovornih odnosa između Colosseum d.o.o. i Partner banke d.d., do konačne odluke suda o pravom stanju i iznosa duga.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1795/2017 od 24. svibnja 2021. u dijelu kojim je odbačen prijedlog vjerovnika Milana Mlakara iz Zagreba za odgodu daljnjih dražbenih radnji za nekretninu u Soblinečkoj 75, Soblinec, dok se ne ustanovi pravi status razlučnog vjerovnika Partner banke d.d. i predmet se u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem, Trgovački sud Zagrebu odbacio je prijedlog vjerovnika Milana Mlakara iz Zagreba za određivanje privremene mjere zabrane prodaje bilo kojeg instrumenta osiguranja iz ugovornih odnosa između Colosseum d.o.o. i Partner banke d.d. do konačne odluke suda o pravom stanju i iznosa duga i prijedlog za odgodu daljnjih dražbenih radnji za nekretninu u Soblinečkoj 75, Soblinec, dok se ne ustanovi pravi status razlučnog vjerovnika Partner banke d.d.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio, jer je ocijenio da su mjere osiguranja (zabrane) u stečajnom postupku dopuštene samo u postupku koji prethodi otvaranju stečajnog postupka te da nakon donošenja rješenja o

otvaranju stečajnog postupka nije dopušteno donošenje bilo kakvih mjera osiguranja od strane stečajnog suda. Nadalje, sud je ocijenio da se odredbe Ovršnog zakona o odgodi ovrhe ne mogu na odgovarajući način primjenjivati u stečajnom postupku.

3. Protiv rješenja, žalbu je podnio vjerovnik Milan Mlakar iz Zagreba, u bitnome navodeći da je sud svojim rješenjem odredio prodaju nekretnine u stečajnom postupku prema pravilima Ovršnog zakona te da nije jasno kojim normama se sud vodi kada odluči pojedine odredbe Ovršnog zakona primijeniti, a pojedine ne primijeniti. Smatra da odgoda ovrhe nije u suprotnosti s načelima stečajnog postupka te ukazuje da se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi postupak pod poslovnim brojem P-4292/17 radi utvrđivanja visine stvarnog duga vjerovnika Partner banke d.d. i da je stoga trebalo odgoditi ovrhu do pravomoćnog okončanja navedenog postupka.

4. Žalba je djelomično osnovana.

5. Pobijano rješenje je ispitano sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz spisa proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1795/2017 od 29. siječnja 2020. otvoren stečajni postupak nad dužnikom Colosseum d.o.o., OIB 55152439360, Zagreb, Vlaška 75a, sukladno odredbi čl. 129. SZ-a. Rješenjem od 3. veljače 2021. sud je odredio prodaju u stečajnom postupku nekretnine stečajnog dužnika Colosseum d.o.o. u stečaju, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sesvetama, zemljišnoknjižni odjel Sesvete, i to u zk. ul. br. 3488, k.o. Šašincev, k.č. br. 3448/3, u naravi Soblinečka površine 2842 m². Na toj nekretnini prijenos prava vlasništva je proveden s imena dužnika, radi osiguranja novčane tražbine, za korist vjerovnika: Partner banka d.d. Zagreb, OIB 71221608291, Zagreb, Vončinina ulica 2. Sud je zaključkom od 10. svibnja 2021. odredio ročište radi utvrđivanja vrijednosti nekretnine stečajnog dužnika za dan 25. svibnja 2021.

7. Imajući u vidu navedena utvrđenja i odredbu čl. 118. st. 1. SZ-a, pravilno je prvostupanjski sud odbacio prijedlog vjerovnika Milana Mlakara za određivanje predložene privremene mjere.

8. Pravilno je ocijenio prvostupanjski sud da je svrha mjera osiguranja koje prema odredbi čl. 118. SZ-a, može odrediti stečajni sudac, da do otvaranja stečajnog postupka, na imovini dužnika ne nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne te da se nakon otvaranja stečajnog postupka s imovinom stečajnog dužnika može raspolagati samo temeljem odluke vjerovnika, osim ako zakonom nije izričito propisan drugačiji način raspolaganja. Budući da je u konkretnom slučaju rješenje o otvaranju stečajnog postupka doneseno 29. siječnja 2020., više nije moguće donositi mjere osiguranja,

niti je žalitelj ovlašten predlagati njihovo donošenje. Naime, privremena mjera kojom se zabranjuje prodaja imovine iz stečajne mase bila bi u suprotnosti sa svrhom stečajnog postupka (čl. 2. st. 2. SZ-a) kao generalnom ovrhom i njome bi se onemogućilo provođenje stečajnog postupka pa je takav zahtjev nedopušten.

9. No, u odnosu na prijedlog za odgodom ovrhe, pogrešno je prvostupanjski sud odbacio navedeni prijedlog kao nedopušten, slijedom čega je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno.

10. Prvostupanjski sud nije imao osnove odbaciti navedeni prijedlog, već je o njemu trebao meritorno odlučiti. Naime, imajući u vidu odredbu čl. 247. st. 1. SZ-a, razvidno je da je navedenom odredbom propisana „odgovarajuća“ primjena pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, što znači da se navedena pravila ne mogu i ne trebaju primijeniti bezuvjetno, već isključivo na odgovarajući način polazeći prvenstveno od toga da te odredbe koje se primjenjuju, nisu u suprotnosti s odredbama i načelima samog stečajnog postupka. Slijedom navedenog, odredba čl. 65. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) kojom je reguliran institut odgode ovrhe, nije odredba koja se ne bi na odgovarajući način mogla primijeniti u postupku unovčenja imovine stečajnog dužnika te je pogrešan zaključak suda da bi primjena navedene odredbe bila protivna načelu hitnosti stečajnog postupka i da stoga institut odgode ovrhe zbog prirode stečajnog postupka, nije primjenjiv u stečajnom postupku.

11. Naime, da odgoda ovrhe sama po sebi nije protivna osnovnim načelima stečajnog postupka, razvidno je iz situacije iz čl. 147. SZ-a (izlučni zahtjev), kada je u takvom slučaju potrebno ocijeniti mogu li nastavkom prodaje i namirenjem vjerovnika, bez da se riješi pitanje izlučnog zahtjeva, nastupiti veće štetne posljedice vezane uz povrat nekretnina i eventualnog ostvarivanja naknade za izlučna prava u smislu čl. 148. SZ-a od onih koje bi mogle nastupiti odgodom ovrhe. Ujedno se napominje da je u takvoj situaciji moguće ne samo primijeniti institut odgode ovrhe već je moguće i na temelju odredaba Stečajnog zakona (čl. 18.), zaključkom koji ima značaj upravljanja postupkom, odlučiti o zastoju s prodajom do konačnog rješenja spornog prava, ukoliko to prvostupanjski sud ocijeni osnovanim, a uzimajući u obzir mogućnost nastupa većih štetnih posljedica. Upravo stoga, navedeni prijedlog nije moguće odbaciti već je o njemu potrebno meritorno odlučiti, a što je prvostupanjski sud zbog pogrešnog pravnog pristupa propustio učiniti.

12. Slijedom navedenog, svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u osnovanu sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja u dijelu koji se odnosi na prijedlog za donošenje privremene mjere, pa je primjenom odredbe čl. 380. st. 1. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, valjalo predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, kao što je odlučeno u točki I. izreke rješenja.

13. U odnosu na prijedlog za odgodu daljnjih dražbenih radnji za nekretninu koja je predmet prodaje, sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, valjalo je prvostupanjsku odluku ukinuti i u tom dijelu predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

14. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje te pravilno primijeniti materijalno pravo i donijeti pravilnu i na zakonu osnovanu odluku koju će valjano obrazložiti, a kojom će meritorno odlučiti o zahtjevu žalitelja za odgodom ovrhe.

Zagreb, 19. kolovoza 2021.

Predsjednica vijeća
Ružica Omazić

Broj zapisa: **eb2fc-1a852**

Kontrolni broj: **040a4-1c79e-7e31d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.